



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/10212-10

г. Москва

12 октября 2010 г.

Дело № А40-32157/09-6-297

Постановление в полном объеме изготовлено 18 октября 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новоселова А.Л.

судей Комоловой М.В. и Федосеевой Т.В.

при участии в заседании:

от истца – Казакова И.Н. (ген.директор, протокол внеочередного собрания акционеров от 13.11.2003 № 4)

от ответчика – Морозова С.А. (дов. от 22.04.2010)

от третьего лица – ООО «ИзмайловоИнвестСтройГрупп» - Гурджиева А.Г. (дов. от 18.03.2010)

рассмотрев в судебном заседании

кассационную жалобу ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ»

на решение от 31 декабря 2009 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Селиверстовой Н.Н.

и на постановление от 9 июня 2010 № 09АП-9510/2010-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Стешаном Б.В., Веденовой В.А., Тетюком В.И.

по иску ЗАО «АМИНА-ГРУПП»

к ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ»

о взыскании 919800 долларов США задолженности и 441713 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами третьи лица: ОАО «ТРАСТ Эстейт», ОАО «ИзмайловоИнвестСтройГрупп»

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Закрытым акционерным обществом «АМИНА-ГРУПП» (ЗАО «АМИНА-ГРУПП») к Закрытому акционерному обществу «Строительно-производственная фирма «УЮТ» (ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ») о взыскании неосновательного обогащения в размере 919800 долларов США по курсу Банка России на день подачи искового заявления и 334138,60 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами по курсу Банка России на день подачи искового заявления. К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Открытое акционерное общество «ТРАСТ Эстейт» (ООО «ТРАСТ Эстейт») – т. 1, л.д. 5-8.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 августа 2009 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Открытое акционерное общество «ИзмайловоИнвестСтройГрупп» (ОАО «ИзмайловоИнвестСтройГрупп») – т. 1, л.д. 106.

До принятия решения по делу истец увеличил размер исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 441713 долларов США (т. 1, л.д. 125; т. 2, л.д. 116).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2009 г. взысканы с Закрытого Акционерного общества «Строительно-производственная фирма «УЮТ» денежная сумма в размере 919800 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день подачи искового заявления, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 280000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день подачи искового заявления. В остальной части иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. Взыскано с Закрытого акционерного общества «Строительно-производственная фирма «УЮТ» в доход федерального бюджета 100000 руб. - расходы по уплате госпошлины (т.2, л.д. 18-20).

Решение мотивировано тем, что 16 октября 2006 года между ЗАО «АМИНА-ГРУПП» (Соинвестор) и ОАО «ТРАСТ Эстейт», действующего от имени и за счет ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ» на основании агентского договора 46/06 от 8 сентября 2006 г. (Агент), был заключен договор соинвестирования №58/06-АД 46/06 на инвестирование И пускового комплекса - административно-сервисный центр многофункционального гаражного комплекса по адресу: г. Москва, 16-я Парковая ул., вл.20-22, с последующим приобретением права получения в собственность помещений площадью 630 кв.м., что ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ» является Инвестором-Застройщиком, действовало на основании Устава и Инвестиционного контракта от 6 февраля 2006 года (зарегистрирован в Едином реестре контрактов и торгов города Москвы за №12-006792-5301-0013-00001-06 от 6 февраля 2006 г.), что согласно п. 3.1. договора, инвестиционный взнос Соинвестора составляет фиксированную сумму, эквивалентную 919800 долларам США, и уплачивается Соинвестором на расчетный счет Агента, указанный в договоре, что ЗАО «АМИНА-ГРУПП» исполнило свои обязательства по договору в полном объеме.

Первая инстанция указала, что согласно п. 2.7, 4.1.1. договора Инвестор-Застройщик обязуется в установленный договором срок реализовать Инвестиционный проект, а именно: не позднее 1 августа 2008 года завершить создание/строительство Объекта инвестирования, в установленном действующими строительными нормами и правилами порядке сдать завершенный строительством Объект инвестирования приемочной комиссии и ввести его в эксплуатацию, что срок реализации инвестиционного проекта, указанный в п. 2.7. и п. 4.1.1. договора, а именно 1 августа 2008 года, Инвестором-Застройщиком не соблюден, что Объект инвестирования (И пускового комплекса - административно-сервисный центр многофункционального гаражного комплекса по адресу: г. Москва, 16-я Парковая ул., вл.20-22) не построен, что доказательств заключения дополнительных соглашений к договору относительно продления сроков реализации Инвестором-Застройщиком Инвестиционного контракта сторонами суду не представлено, что форс-мажорных обстоятельств, указанных в ст. 8

договора, являющихся основанием для одностороннего отказа от исполнения Инвестором-Застройщиком обязательств по договору не усматривается, данные обстоятельства объективно отсутствуют.

Первая инстанция установила, что согласно п. 3.5. договора инвестиционный взнос, уплаченный Соинвестором в соответствии с п. 3.1. договора является целевым и на основании и в порядке, предусмотренном агентским договором № 46/06 от 8 сентября 2006 г. направляется Агентом за вычетом вознаграждения Инвестору-Застройщику для финансирования создания/строительства Объекта инвестирования, что в нарушение п. 3.5. Договора Инвестор-Застройщик осуществлял нецелевое и несогласованное перераспределение и использование инвестиционных средств, перечисленных Соинвестором в рамках договора, с целью постройки иных объектов недвижимости, и данный факт признан ответчиком и подтверждается ответом № 101208 от 12 декабря 2008 г. ЗАО «СПФ «УЮТ» на письмо Соинвестора, что в силу абз. 1, 3 п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала, что пользуясь правом на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору, предусмотренный в п. 7.4 договора на основании нарушения Инвестором-Застройщиком п. 2.7 и 3.5 Договора, истец направил ЗАО «СПФ «УЮТ» уведомление о расторжении договора соинвестирования № 58/06-АД 46/06 от 16 октября 2006 г., с предложением исполнить обязательство, предусмотренное п. 6.5 Договора, а именно - в случае досрочного прекращения Договора на основании п. 7.4. и п. 7.5. Агент из перечисленных Инвестором-Застройщиком на его расчетный счет средств в течение 30-ти календарных дней с даты прекращения договора возвращает Соинвестору сумму, уплаченного им Инвестиционного взноса в полном объеме, плюс выплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами за период с даты поступления денежных средств на расчетный счет Инвестора-

Застройщика до даты возврата денежных средств (из расчета 16% годовых), указанное уведомление было получено ЗАО «СПФ «УЮТ» 19 февраля 2009 года, что письмом № 02 от 10 февраля 2009 г. ЗАО «АМИНА-ГРУПП» предложило ЗАО «СПФ «УЮТ» подписать акты сверки взаиморасчетов по договорам инвестирования № 58/06-АД 46/06 от 16 октября 2006 г. и № 6/0606 от 9 июня 2006 г., что акт сверки взаиморасчетов по состоянию на 10 февраля 2009 г. между ЗАО «АМИНА-ГРУПП» и ЗАО «СПФ «УЮТ» по договору № 58/06-АД 46/06 от 16 октября 2006 г. был подписан 9 февраля 2009 г., которым ЗАО «СПФ «УЮТ» признало за собой задолженность по вышеуказанному договору в размере 919800 долларов США.

Первая инстанция отклонила доводы ответчика о том, что ЗАО «СПФ «УЮТ» не является надлежащим ответчиком по делу, что сумма исковых требований не подтверждена соответствующим расчетом, что истцом не представлены доказательства осуществления ответчиком нецелевого несогласованного перераспределения и использования инвестиционных средств.

Первая инстанция пришла к выводу о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и в соответствии со ст. 33 Гражданского кодекса Российской Федерации снизила размер процентов до 280000 долларов США.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2010 г. № 09АП-9510/2010-ГК решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2009 г. по делу № А40-32157/09-6-297 оставлено без изменения (т. 2, л.д. 92-94).

В кассационной жалобе ответчик просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом ст. 431, а также норм Гражданского кодекса Российской Федерации об агентировании, о поручении, о представительстве, на неприменение судом Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», на нарушение первой инстанцией ст. 18

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 2, лд. 141-147).

В судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв с 7 октября 2010 г. до 12 октября 2010 г.

После перерыва рассмотрение дела начато заново.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представитель ответчика привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе.

Представитель истца просил оставить решение от 31 декабря 2009 года и постановление от 9 июня 2010 года без изменения, сославшись на их законность и обоснованность, и также на несостоятельность доводов жалобы.

Представитель третьего лица – ОАО «ИзмайловоИнвестСтройГрупп» поддержал доводы кассационной жалобы.

Третье лицо – ОАО «ТРАСТ Эстейт», - надлежаще изведенное о времени и месте заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей сторон и третьего лица, кассационная инстанция находит решение от 31 декабря 2009 года и постановление от 9 июня 2010 года подлежащими отмене в связи со следующим.

Признав установленным, что 16 октября 2006 г. между ЗАО «АМИНА-ГРУПП» (Соинвестор) и ООО «ТРАСТ Эстейт», действующим от имени и за счет ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ» на основании агентского договора 46/06 от 8 сентября 2006 г. (Агент) заключен договор соинвестирования № 58/06-АД 46/06 на инвестирование II пускового комплекса - административно-сервисный центр многофункционального гаражного комплекса по адресу: г. Москва, 16-я Парковая ул., вл.20-22, с последующим приобретением права получения в собственность помещений площадью 630 кв.м., первая инстанция исходила исключительно из вводной части договора при определении полномочий ОАО «ТРАСТ Инвест» на заключение названного договора.

Агентский договор от 8 сентября 2006 г. № 46/06 в деле отсутствует, хотя в силу п. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому

договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала, от чего зависит возникновение прав и обязанностей по заключенному агентом договора либо у агента либо у принципала.

Исследование агентского договора было тем более необходимым, что во вводной части договора соинвестирования указано, что он заключен ОАО «ТРАСТ Эстейт» как агентом от имени и за счет ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ», однако договор подписан ОАО «ТРАСТ Эстейт» как агентом от собственного имени и именно ОАО «ТРАСТ Эстейт» приняло на себя обязательства по получению и возврату денежных средств в случае одностороннего расторжения договора инвестирования.

Кроме того, в силу ст. 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы (52) или существу агентского договора.

В свою очередь согласно п. 1 ст. 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридически значимых действий, предусмотренных договором поручения.

Такая доверенность в деле отсутствует.

Первая инстанция не определила правовую природу договора соинвестирования от 16 октября 2006 г № 58/06-АД 46/06, в связи с чем не проверила его соответствие нормам Закона РСФСР от 26 июня 1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» и Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», а также положениям инвестиционного контракта между Правительством Москвы и ЗАО «Строительно-производственная фирма «УЮТ», зарегистрированного в Едином реестре контрактов и торгов города Москвы 6 февраля 2006 г.

Вывод об отсутствии форс-мажорных обстоятельств сделан первой инстанцией без проверки доводов ответчика, касающихся неправомерных действий Префектуры Восточного административного округа города Москвы.

Первой инстанцией сделан вывод о нецелевом использовании денежных средств, полученных от истца со ссылкой на письмо ответчика истцу от 12 сентября 2008 г. № 101205. При этом первой инстанцией не проверен довод ответчика о том, что данное письмо относится к другому договору соинвестирования – от 9 июня 2006 г. № 06/0606, спорные отношения по которому были предметом рассмотрения по другому делу арбитражного суда.

Недостатки решения апелляционной инстанцией не исправлены.

В томе 1 дела содержится опись документов с листа 1 по лист 143, не содержащая каких-либо исправлений. Вместе с тем, листы дела в томе 1, начиная с листа 112 по лист 142 перенумерованы, а последним, 143 листом тома является распоряжение от 8 декабря 2009 г. председателя 5 судебного состава о передаче дела от судьи Марченко Р.А. судье Селиверстовой Н.Н.

При таких обстоятельствах не представляется возможным сделать однозначный вывод о нарушении первой инстанцией ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы суда, содержащиеся в решении, постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленными арбитражным судом первой и апелляционной инстанций и имеющимся в деле доказательствам, что неправильно применены нормы материального права и нормы процессуального права, а поэтому в силу п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1,2,3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение от 31 декабря 2009 г. и постановления от 9 июля 2010 г. подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное: определить правовую природу договора соинвестирования от 16 октября 2006 г. № 58/06-АД 46/6, а также законы и иные правовые акты, регулирующие отношения по договорам данного вида; истребовать и исследовать агентский договор, на основании которого действовало ОАО «ТРАСТ Эстейт», заключая спорный

договор соинвестирования, и определить какие права и обязанности возникли из указанного агентского договора; проверить доводы ответчика о возникновении форс-мажорных обстоятельств при исполнении инвестиционного контракта, а также о необоснованности доводов истца о нецелевом расходовании инвестиционных средств; определить объем возникших прав и обязанностей, возникших у участников спорных правоотношений в связи с заключением договора соинвестирования от 16 октября 2006 г., проверить наличие у истца оснований для расторжения упомянутого договора соинвестирования в одностороннем порядке; исходя из установленных обстоятельств принять решение по делу.

Руководствуясь ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2009 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2010 г. по делу № А40-32157/09-6-297 отменить и дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

А.Л. Новоселов

Судьи:

М.В. Комолова

Т.В. Федосеева